

СМИ как объект и субъект государственной информационной политики России

Аннотация

Статья посвящена анализу взаимодействия между властью и средствами массовой информации.

Abstracts

Article is devoted the interaction analysis between the power and mass media.

Ключевые слова

Средства массовой информации, государственная информационная политика

Key words

Mass media, the state information policy

У каждого есть право думать. Но прелесть именно этого права в том, что им, как кажется, можно никогда не пользоваться. При этом забывается, что право – продолженная обязанность, неисполнение которой ведёт к наказанию – окончательному лишению права.

И у каждого есть ещё выбор - между осозанным или неосозанным участием в происходящем. Человек лишён возможности полного отстранения, всегда является вольным или невольным участником жизни общества. И потому выбирает непонимание, незнание и так называемое счастье либо понимание, знание и, следовательно, огорчение.

На протяжении всей своей истории люди пытались создать такую государственную систему, которая была бы идеальной. При этом понимание идеальной системы у исполнителей власти существенно отличается от понимания рядовых граждан. И кто бы ни приходил к власти, с какой бы идеологией рвущиеся к власти ни побеждали, их главная задача была единой – остаться у власти навсегда.

Между тем ни успех, ни неудача в действительности никак не влияют на устойчивость властной системы. Всё зависит от мастерства исполнителей власти

истолковывать успех или неудачи. СМИ – инструмент, с помощью которого решается эта задача. Не случайно именно СМИ называют четвёртой властью. Их сила проявляется в умении формировать и строить общественное мнение, политический настрой граждан.

Политика – это особая сфера жизнедеятельности людей, связанная с властными отношениями, с государственным устройством, социальными институтами, действие которых ведётся в соответствии с законом и призвано гарантировать жизнеспособность людей, реализацию их общей воли, интересов и потребностей.

Государственная информационная политика – это способность и возможность субъектов политики воздействовать на сознание, психику людей, их поведение и деятельность с помощью информации в интересах государства и гражданского общества.

Идеология власти всегда состоит из трёх обязательных компонентов:

а) отрицательная альтернатива – все остальные властные системы ущербны.

Любая система власти начинает формироваться на основе критики её предшественницы. Именно СМИ в данном случае способны донести данные мысли до масс, очертить весь предыдущий опыт истории России.

Власть понимает, что надо поддерживать всё негативное в противнике и всё позитивное в собственной позиции.

Очень часто создаётся впечатление, что исполнители власти отнюдь не уверены в истинности своей идеологии и, тем более, в истинности своих действий. Их уверенность всего лишь демонстративна. И именно поэтому во власти никто не хочет вступать в полемику с оппозицией, так как открытая дискуссия может выявить их несостоятельность, которая разочарует граждан и может поколебать позицию власти. Отсюда – отсутствие «неугодных» вопросов во время прямых включений, встреч или интервью с первыми лицами государства. Во всяком случае, мне не доводилось слышать по ТВ или радио или читать в газетах такие вопросы. Самые популярные вопросы премьер-министру или президенту страны по время прямого включения: «Почему Вы носите часы на правой руке, а не на левой?», «Куда Вы дели тигрёнка, которого Вам подарили на день рождения?» и т.д.

Вполне возможно, что каждое новое действие власти вызывает удовлетворение большинства. Но когда-то власть неизбежно подвергнется критике. И её причина не обязательно связана с недостатками исполнения власти. При этом большинство граждан уверено в своём неременном праве иметь свою точку зрения на действия власти (свобода слова и мысли закреплена Конституцией), точно так же как и высказывать её всегда и везде: сидя на кухне или перед компьютером на каком-нибудь блоге.

Именно такая критика власти, ничего в ней не меняя, фактически только укрепляет существующую систему. Такая критика создаёт иллюзию демократии, иллюзию наличия оппозиции. Власть вовремя для самой себя поняла это и допустила в СМИ всех. Передачи А.Караулова на ТВ, а также статьи А.Минкина в газете «МК» в жанре «Письма президенту», которые, по предположению самого Минкина, президент не читает – повод сказать, что в стране есть демократия, есть право высказать свою точку зрения. В.Соловьёв, позиционирующий себя «честным» журналистом, «борцом» с олигархами и критиком власти, – тоже образец, на который можно сослаться в разговоре про демократию. Особая тема – А.Хинштейн, разоблачающий отданных на растерзание «ненужных» власти персонажей. Действительно, кто же сможет критиковать свободу, демократию, права человека, провозглашённые исполнителями власти главными в их деятельности. А доказательством реальности выполнения этих идей является свобода критики.

Однако исполнители власти обязаны соблюсти ту меру, при которой негативное отношение рядовых членов общества может быть ими высказано, но при этом не должно превысить допустимого предела. Нельзя, чтобы демонстрация «против» переросла в открытое противостояние власти. При этом делается так, чтобы по-разному относящиеся к власти могли «свободно» высказаться, выразить свою неудовлетворённость теми проблемами, которые...прямо не связаны с исполнением власти. Чаще всего это частные вопросы международной политики, региональные проблемы исполнительной власти и т.д.

Что касается оппозиции (хотя реальной оппозиции власти в России не существует, а имеется оппозиция как часть власти), то большинство оппозиционеров готово отказаться от дальнейшей борьбы за власть, если им будет позволено открыто её критиковать. Тем самым они становятся частью властной системы, её официальными критиками и продолжают борьбу за власть, находясь внутри неё. Это так называемая «ручная оппозиция».

б) положительная альтернатива – только существующая властная система обладает всеми возможными преимуществами.

Задача СМИ в посткоммунистической России: 1) нейтрализовать все аргументы о слабости власти, её неспособности управлять, 2) создать ощущение единства с властью, общей устремлённости и способности решить все будущие задачи. При умелом подходе у обычного обывателя негативные эмоции могут поменяться на противоположные, он может забыть о своих сомнениях, потому что жить стало лучше и веселее.

Рядовой гражданин страны не может понять своего отношения к власти без использования для этого своего личного опыта, так называемого набора оставшихся в

памяти сделанных оценок каких-то своих и чужих действий, идей, целей и тому подобного. Это всегда является критерием, с помощью которого человек оценивает значимость и истинность той или иной информации или события. И хотя невозможно полностью лишить человека его личного опыта, однако можно вызвать сомнение в его истинности, поколебать его как критерий оценки будущих решений.

Существует несколько технологий решения этой задачи, среди которых наиболее распространено использование «массового информирования» и «манипулирование сознанием». Для этого с помощью СМИ человеку представляется большое количество разноречивой информации, доказывающей, что: 1) его личный опыт - всего лишь исключение; 2) существуют другие ситуации, в которых его личный опыт не работает; 3) есть и другие критерии истины, с помощью которых можно объяснить то или иное событие и т.п. Этой информацией исполнители власти пытаются опровергнуть, подправить личный опыт каждого, заставить усомниться в нём, принять другую точку зрения. Большое количество разноречивой информации, противоположные оценки авторитетных людей, противоречия во взглядах и тому подобное, создают определённый эффект, состоящий в том, что человек впадает в такое состояние, когда он одновременно и верит, и не верит личному опыту, верит и не верит тому, что ему сообщают. В таком случае он способен принимать различные, порой противоречащие друг другу решения, соответствующие либо его личному опыту, либо поступающей к нему информации. Но, находясь под прессом и жёстким контролем СМИ, которые постоянно с разных сторон доводят до человека ту информацию, которая нужна исполнительной власти, человек не может не сдаться и в конечном итоге не усомниться в истинности личного опыта. Как бы он к нему ни относился, сколько бы ни проверял его на практике, в конечном итоге побеждает массированное информирование. С помощью этого метода можно добиться толкование любой информации в нужном ключе. Пример тому – информационная война с Грузией после августовских событий 2008 года. С подачи СМИ у россиян, особенно представителей русской национальности, выработалось стойкое представление о Грузии как о злом и жестоком агрессоре.

Таким образом, граждане фактически лишаются возможности свободно понимать информацию. Их заставляют воспринимать готовую, однозначную точку зрения. Для этого готовится такая информация, которая благодаря использованию туманных, смутно понимаемых и двусмысленных слов, неизбежно будет оценена так, как это нужно власти.

в) перспективная альтернатива – именно эта властная система обладает перспективой развития.

Достижение власти невозможно без деклараций. Исполнители власти приходят и уходят под гром деклараций, которые в лучшем случае лишь благие пожелания. Но этим декларациям верят все, и те, кто стремится к власти, и те, кто эту власть исполняет. Без веры нельзя добиться власти. Потому, что если рвущийся к власти не верит в собственные декларации, хотя бы в тот момент, когда их провозглашает, то он просто не сможет приложить те усилия, которые необходимы для борьбы за власть. Ему не хватит воли для того, чтобы подавить в себе то ощущение бессмысленности, которое неизбежно возникает в процессе борьбы за власть.

Никакая власть не может обойтись без обещаний, предсказаний, уверений в том, что завтра будет по-другому и почти всегда лучше, чем сегодня. Причём формируется такое представление о будущем, которое бы позволяло бы управлять действиями рядовых избирателей. При этом никто не несёт никакой ответственности за сделанный прогноз. Если в худшем случае прогноз не оправдывается, всегда можно обосновать стечением обстоятельств. А если предсказывается ближайшая катастрофа, то она связывается с неповиновением, неверием предсказаниям власти и невыполнением её указаний. Исполнители власти осознают, что все ждут от них обещаний, уверений в том, что будущее будет прекрасным. Все ждут от власти прогнозов. Недостаточно диагноза происходящего, потому что он говорит о том, что есть, а хочется знать о том, что будет. Необходимо лишь угадать, какой диагноз хотят услышать простые люди. Как пример, разговоры о кризисе. И бесконечные уверения, что дно уже достигнуто. А завтра экономика уже возродится. И новостные программы показывают первых лиц страны в поле среди улыбающихся фермеров, собравших огромные урожаи и жмущих руку засмутившимся первым лицам, либо других первых лиц среди счастливых рабочих на открытии небольшого завода по сборке иностранных автомобилей. И уже ни у кого из зрителей не возникнет и тени сомнений в светлом будущем, куда ведёт нас такая замечательная и внимательная к нуждам простого человека власть. Чего стоят только признаки внимания, оказанные рядовым гражданам премьером страны В.В.Путиным: это и подаренное новогоднее платьице девочке из бедной семьи, которая попросила его об этом во время прямого эфира по ТВ; это и дорожные часы рабочему (ставшему известным в одночасье благодаря СМИ), попросившему сувенир на память во время визита премьера на один из заводов.

В действительности исполнителям власти вовсе не нужен «сформировавшийся человек», который точно знает, что хочет и чего не хочет. Такой человек для власти опасен, пусть даже он не стремится к её захвату. Власти нужен вменяемый исполнитель,

то есть тот, кто способен делать своими внушаемые ему ценности. Это и является целью формирования «тупого хомячка».

Другими словами, воля масс должна быть подавлена. Проще всего управлять безвольной толпой. Дебилизация населения – самое верное средство в решении этой задачи. Используя СМИ, власть внедряется в человека, формируя его ценности и запреты, возможности и наказания. Причём это предлагается всем и, так сказать, одним пакетом, то есть не оставляя человеку права выбора, что ему больше нравится, что больше подходит. Пример тому – отмена всякой даже мало-мальски незначительной цензуры на ТВ, когда процветают такие программы, как «Дом-2», когда на обывателя рекой льётся с экранов поток бранной нецензурной речи, когда пропагандируется насилие и красивая жизнь, завоёванная далеко не непосильным трудом... Бесконечные шоу и аншлаги – вот «опиум» для народа. Переориентируя ценности, власть при помощи СМИ создаёт своих героев.

Причём, демонстрируя в ТВ-программах или глянцевах журналах/бульварных газетах жилища чиновников или так называемых «звёзд», каждому рядовому зрителю/читателю внушается идея о том, что перед ним открыты все возможности, а власть даёт шанс воспользоваться ими. Но на самом деле никто из рядовых граждан не обладает бесконечными возможностями, и, тем более, невозможны равные возможности для всех.

Легче всего управлять толпой. Причём победа и власть будут в руках тех, кто в данный момент управляет толпой, кто способен направить её активность в своих интересах. Борьба за толпу направлена:

- на создание толпы;
- удержание контроля над ней;
- направление её против своего противника;
- растворение в ней всех колеблющихся;
- противодействие усилиям противника перехватить управление ею.

Рядовому гражданину при помощи СМИ постоянно внушается мысль о том, что все его действия основаны на его эгоизме, в то время как власть заботится обо все, она не думает о себе, а пытается сделать мир справедливым. Так эгоизм гражданина противопоставляется благородству власти. Власть не может существовать без веры в неё и без вины перед ней. На блоге В.Соловьёва я видела много откликов-самобичеваний блогеров, считающих себя виноватыми, что 70 лет жили при Советской власти, при «коммунях», как они выражаются.

Противопоставляя человека толпе, власть сплавливает толпу и формирует из человека исполнителя. В то же время власть пытается растворить человека в толпе, чтобы

она (толпа) повела за собой всякого колеблющегося. Причём рядовой исполнитель уверен в том, что совершенно добровольно освобождается от самого себя. Мало того, многие с радостью ждут такой возможности освободиться от себя и почувствовать себя частью некоего большого целого. Достаточно вспомнить, с каким самозабвением кричат толпы людей: «Россия!!! Ура!» после очередной незначительной футбольной победы. Счастье они испытывают же даже не от гордости за победу футбольной команды огромной России над какой-нибудь карликовой страной - счастье для них в том, что они чувствуют, что сплотились. Практика последних десятилетий показывает, что нет примеров стихийного возникновения толпы. Желание людей сплотиться, ошутить себя частью целого власть понимает очень хорошо. Ей остаётся только организовать толпу и предложить ей идею, ради которой она (толпа) начнёт действовать.

И сейчас в России витает в воздухе возрождение национальной идеи. Это может быть религиозная идея, когда предполагается ввести православное христианство в виде национальной религии. И это в многонациональной стране. А в печатных СМИ начинают появляться статьи, что подростки кавказской, к примеру, национальности убили/избили своих ровесников-славян. Или, ещё пример: что гастрабайтеры-таджики/узбеки совершили нападение/кражу... Не отстают и электронные СМИ. В частности, на блоге Владимира Соловьёва, имеющего тысячи подписчиков, подобные темы – очень любимые. Частенько они сопровождаются вопросом: «До каких пор (нерусские) будут убивать наших мальчиков?» «Разделяй и властвуй!» - неоспоримая истина.

«Медиаструктуры гораздо умнее людей, иначе как вы объясните тот факт, что аудитория продолжает позволять манипулировать собой и слепо верит во все глупости и надувательства, которые ей каждый день сообщают экраны телевизоров, интернет-страницы и радиоволны?» - констатирует Сергей Минаев в своей книге «MEDIA SAPIENS. Повесть о третьем сроке».

Некоторые исследователи, в их числе Ясен Засурский, характеризуют текущий период как усиление влияния государства на СМИ, что дискредитирует само понятие ответственности и свободы прессы, создает преграды для потока информации и открытости общества.

ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1) «Власть, зеркало или служка» Энциклопедия жизни современной российской журналистики, т.2, изд. Союза Журналистов России, 1998.

- 2) «Глобальное и национальное. Масс-медиа и коммуникации в посткоммунистической России» Тархи Рантанен, под ред. Е.Л.Вартановой, изд. Московского университета, 2004.
- 3) «Воля и Власть. Человек во власти и вне её» Рон Полборн, М., 2006.
- 4) Информационная политика: Учебник/ Под общ. Ред. В.Д.Попова. – М.: Изд-во РАГС, 2003.
- 5) «MEDIA SAPIENS. Повесть о третьем сроке». Сергей Минаев, М.: Астрель: АСТ, 2007.
- 6) Блог Владимира Соловьёва <http://blogs.mail.ru/mail/vrs63/>